

Detail hodnocení

Název projektu	Garantované bydlení Liberec II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005439

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 5. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	60,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá Návrat, o.p.s. Je zaměřen do lokalit Liberecka a Jablonecka, kde bude pracovat s CS osob v bytové nouzi tak, aby došlo k zabydlení

minimálně 18 nových domácností. Zpracování projektové žádosti je kvalitativně slabé, ač projekt je potřebný a v území je značný počet osob (CS), u nichž je veřejná intervence k zajištění a podpoře udržení si bydlení veskrze žádoucí. Hlavní slabinou projektu je přístup žadatele k popisu aktivit, kdy v žádosti uvádí pouze odkazy na přílohy. Tyto přílohy však neobsahují informace ve struktuře a formátu požadovaném pro popis dílčích aktivit a činností v projektu. U cílů projektu byly rovněž identifikovány určité nedostatky – žadatel se zaměřil převážně na zabydlování a podporu osob z cílových skupin, které se projektu účastní. Ostatní činnosti nejsou jasně vymezeny.

Silné stránky:

praktická zkušenost žadatele v území i v práci se zvolenou CS

Slabé stránky:

-přesnost dat k CS (potenciální účastníci/klienti projektu)

-absence vymezení specifických cílů a parametrů a hodnot měřitelnosti cílů

-minimální specifikace zdrojů ověření cílů, změn i realizovaných aktivit a činností v rámci jediné projektové KA

-nastavení indikátorů

-metodické nastavení projektového managementu

-zapojení CS do všech projektových fází s akcentem na přednost, srozumitelnost metod práce, ale i rozsahu zapojení CS (počty) v průběhu realizace celého projektu a v jednotlivých aktivitách/činnostech

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Požadujeme upravit

-hodnotu indikátoru 670031 upravit na 5,26 a uvést relevantní popis této hodnoty

-hodnotu Indikátoru 600000 snížit na 70 a upravit komentář

-namísto stávajícího textu indikátoru 679001 uvést: Bude sledováno v průběhu realizace projektu

-vynulovat hodnotu 80 u Specifických datových položek, Celkem Celkový počet podpořených osob

-doplnit CS Veřejnost a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování

-krátit přímé náklady rozpočtu v celkové výši Kč 1.456.860,-- a upravit název položky 1.1.1.01 tak, jak specifikuje tabulka v samostatné příloze tohoto hodnocení

Projekt HK doporučuje k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 19 529 773,20 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je směřován na Liberecko a Jablonecko. Nachází se tam poměrně významný počet osob, jejichž sociální postavení reálně je problémové, potřeba zabydlení (resp. získání a udržení si stabilního bydlení) je objektivně nutná. Z dostupných podkladů je zřejmé, že žadatel realitu obou lokalit zná, mj. v ní působí i v rámci již realizovaného projektu zabydlování v rámci OPZ+. Projekt navazuje na předchozí realizaci, která byla založena na principu Housing led. Žadatel plánuje kontinuálně pokračovat v poskytování podpory, a to jak domácnostem již zabydleným, tak i nově přicházejícím, nicméně v režimu HF. Popis cílové skupiny je ze strany žadatele veden poměrně jasně a strukturovaně. Žadatel rovněž definuje alespoň základní rozmezí oblastí podpory, o které osoby z cílové skupiny předpokládaně poptávají. V tomto kontextu nabízí i adekvátní podporu v průběhu realizace projektu, kterou hodlá zajišťovat prostřednictvím realizačního týmu a spolupracujících organizací. V rámci konzultace byl žadatel upozorněn na potřebu vypustit příjmové kritérium pro vstup do projektu. Nicméně v příloze č. 4, která je součástí žádosti, stále figuruje zmínka o finanční situaci žadatelů, včetně bodového ohodnocení. Slabými momenty jsou zdroje těchto dat (např. v popisu CS v žádosti není konkretizován), celkový rozsah 1300 (Liberec) a 1032 (Jablonec) nekoresponduje s výčtem počtů osob s konkrétními charakteristikami. Využito není nijak vlastních zkušeností a dat žadatele k CS, byť by takové konkrétní informace a data ze své praxe a působení mít měl. Je však doložena aktivní komunikace s oběma městy a projekt v celkovém kontextu potřebný je. Chybí CS Veřejnost a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, HK požaduje doplnit včetně příslušného popisu obou CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Pro projekt je stanoven cíl, který je adekvátní obsahově, vhodně řeší zásadní potřeby zvolené CS v oblasti bydlení. Relevantní je akcent ne eliminaci (opětovné) ztráty bydlení, stejně jako související překonávání sociálních, zdravotních a ekonomických bariér bránících udržitelnosti bydlení. Dílčí cíle dále rozvíjejí detailní podíl jednotlivých domácností na celkových hodnotách. Cílům však chybí širší rozpracování, zejména v oblasti doprovodných činností, které mají být v průběhu projektu realizovány. Není zcela možné identifikovat, o jaké konkrétní činnosti se bude jednat, neboť popis aktivit není ze strany žadatele zpracován dostatečně přehledně. Informace jsou rozptýlené napříč větším počtem příloh, přičemž jasná struktura aktivit a činností v rámci projektu chybí. Způsob, jakým bude projekt fungovat v praxi, lze tak vyvodit pouze při detailním zkoumání jednotlivých příloh. Ačkoliv žadatel do žádosti zařadil přílohu č. 10, která má sloužit k dalšímu popisu aktivit, ani tato příloha neobsahuje dostatečně relevantní informace k metodám a formám realizace jednotlivých dílčích činností. Klíčový soubor potřeb v oblasti bydlení bude u CS řešen, a to adekvátně, v lokalitě, kde CS reálně existuje se svým problémem. Připraven je k tomu odpovídající odborně vybavený realizační tým. Základní logika projektu tedy existuje a jako realizovatelná je podložena funkčním modelem.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V posuzované projektové dokumentaci je specifikováno jen několik dokumentů, které podloží realizaci KA. Ze zkušenosti s realizací projektu předchozího, ale i dle nastavení metodiky práce s CS objektivně musí být generovány konkrétní dokumenty a materiály, kterými bude realizace projektu sledována. Resp. kterými bude sledována práce s CS. A ty jasně a přehledně specifikovány nejsou, jednotlivé aktivity/činnosti měly mít jasně specifikovány konkrétní výstupy. Monitoring zabydlování bude minimálně 1x měsíčně hodnocen. Ale to nemůže být vše. Naplnění cílů i míra dosažení očekávaných změn musí mít svoje informační a datové zdroje: minimálně pozice koordinátora programu a vedoucího přímé podpory takové zdroje musí být schopny zajistit a vyhodnotit tak, aby bylo i naplnění cílů jednoznačně doloženo. Tato oblast patří v posuzovaném projektu ke kvalitativně nejslabším.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu vymezuje 12 položek v kapitole pracovních smluv (1.1.1) a 3 položky v kapitole DPP (1.1.3). Zvoleny a nákladově vyčísleny jsou výhradně odborné pozice, u kterých je zřejmá přímá vazba na přílohu č. 2 výzvy 03_24_064. Náplně práce jednotlivých	Ano

									pozic jsou rozpracovány jak v Návrhu realizace projektu, pak v další samostatné příloze žádosti č. 9, byť ta v podstatné míře pouze kopíruje totožný text, doplnění/upřesnění jsou tam jen minimální. Nastavení nákladů KA je provedeno pouze slovně s odkazem na příslušnost rozpočtu právě k jediné projektové KA; toto je však přístup značně zjednodušující, protože optimální propracování nákladové stránky KA by např. mohl obsahovat plán výdajů na konkrétní aktivity, anebo skupiny aktivit/činností, případně čerpání rozpočtu v čase či jiné upřesnění nad rámec logického propojení celého rozpočtu s jedinou KA. HK požaduje úpravu názvu položky 1.1.1.10 a redukci přímých nákladů v celkové výši Kč 1.456.860,-- tak, jak uvádí samostatná tabulka (viz krácení v příloze hodnocení).	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Popis indikátorů projektu je ze strany žadatele poměrně strohý. Kontrola jejich správného nastavení, respektive ověření správnosti stanovení jejich cílových hodnot, je značně komplikovaná, neboť tyto informace jsou obtížně dohledatelné napříč žádostí a přiloženými dokumenty. Indikátor 600000 (celkový počet účastníků) má hodnotu 30. Komentář hodnoty obsahuje relevantní a srozumitelné informace, avšak chybí další klíčová: jak byla hodnota 30 vypočítána; pokud je cílem zabydlet 18 domácností, resp. dalších 5 (celkem 23 nových), pak 30 může být adekvátním počtem klientů s podporou vyššího než bagatelního rozsahu; nicméně mělo to být jednoznačně deklarováno a výpočet jasně vysvětlen. V této souvislosti je nutno konstatovat vnitřní nesoulad informací v projektové dokumentaci, protože nad rámec výše uvedeného je ještě v Návrhu realizace projektu hovořeno o zapojení 20 klientů z Jablonce nad Nisou, podpoře 4 domácností, s nimiž je již spolupracováno a celkem 8 domácnostech ze stávajícího projektu (data uvádí Návrh realizace projektu na str. 4); jsou to tedy hodnoty odlišné, byť v celkových počtech stále v součtu dávajících 32, tudíž hodnota indikátoru 600000 ve výši 30 je i v tomto kontextu stále jako minimální závazná akceptovatelná. Hodnota je však realistická a dosažitelná, budiž proto ponechána. Hodnotu 40 má indikátor využívání podpořených služeb (670102). Relevantně je uvažována kooperace kratšího rozsahu, vstup, ale neudržení se v projektu, res. nevyužití zabydlení. Tato obsahově adekvátní argumentace však měla být podpořena vysvětlením samotné hodnoty, jak k její výši bylo dospěno. Hodnota objektivně relevantní je, dosažitelná také, proto i přes uvedenou výhradu budiž zachována v navrhované výši. Kapacita podpořených služeb/místa (indikátor 670021) je vyčíslena na 18; tato hodnota odráží počet nově zabydlených domácností,	Ano

									tedy je nastavena správně. Kapacita podpořených služeb/personál (670031) je stanovena na 8,000. Tato hodnota není vysvětlena, v komentáři je hovořeno o rozsahu úvazků pracovních smluv a DPP členů RT, ten je však vyšší než hodnota indikátoru. Současně úvazky všech zaměstnanců projektu do indikátoru není adekvátní uvažovat. Metodika požaduje zařadit úvazky pracovníků projektu v přímé práci s CS (klienty), což se týká pozic klíčových pracovníků (celkem 4,0 úvazku), peer pracovníků (celkem 1 úvazek) a expertů na DPP (celkem 0,26 úvazku), v přepočtu na 30měsíční realizaci je tedy nutno upravit hodnotu indikátoru na 5,26 a komentář textově opravit. V komentáři indikátoru 679001 HK požaduje provést úpravu tak, aby odpovídal nastavení výzvy 03_24_064; namísto stávajícího textu (ten zcela odstranit) tedy uvést: Bude sledováno v průběhu realizace projektu. Je nutno vynulovat hodnotu 80 u Specifických datových položek, Celkem Celkový počet podpořených osob.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Popis cílové skupiny je uveden alespoň v základních obrysech. Žadatel věnoval pozornost i těm domácnostem, kterým již podporu poskytuje a kterým ji plánuje nadále poskytovat i v průběhu realizace stávajícího projektu. V základní rovině žadatel kvantifikuje a strukturuje cílovou skupinu v rámci území města Liberec. Z těchto informací je patrné, jaká je struktura osob nacházejících se na daném území a jakou cílovou skupinu bude chtít projektem obsluhovat. S ohledem na skutečnost, že žadatel již realizoval předchozí projekt, lze předpokládat, že má navázány úzké kontakty s cílovou skupinou v místě realizace projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt obsahuje jedinou KA. 2 její základní oblasti jsou smysluplné. Propracování realizace projektu je nutno složit z obsahu vybraných příloh žádosti; základ projektového modelu stojí na Návrhu realizace projektu, další přílohy jej specifikují, res. rozpracovávají další detail. Struktura aktivit neodpovídá všeobecným doporučením pro tento typ projektů a potřebné informace jsou velmi obtížně dohledatelné. Chybí jasné a srozumitelné vymezení klíčových aktivit projektu, stejně jako popis konkrétního sledu činností, které žadatel plánuje realizovat. Žadatel měl v žádosti využít prostor pro rámcový popis aktivit včetně uvedení výstupů a souslednosti plánovaných kroků, což však nebylo naplněno. Informace uvedené v přílohách projektu tak představují jediné dostupné vodítko, avšak jejich výpovědní hodnota je značně rozmělněna množstvím doprovodných informací, které neslouží k přímému popisu způsobu realizace jednotlivých	Ano

									činností. Hodnocení tohoto kritéria se proto nachází na samotné hranici eliminačního posouzení.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------